

Godów, dnia 23 grudnia 2024 roku

### Informacja o wynikach postępowania

*Dot. postępowanie w trybie podstawowym na zadanie pn. Dostawa oleju opałowego na potrzeby Domu Pomocy Społecznej im Sue Ryder w Kalkowie –Godowie od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku*

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00626552/01 z dnia 2024-12-02

Komisja przetargowa w składzie:

1. Izabela Kwiecień – Iwaniec – przewodniczący komisji
2. Anna Kleczaj – sekretarz komisji
3. Jolanta Piłat – członek komisji
4. Dorota Czechowska – członek Komisji

w dniu 12 grudnia 2024 roku dokonała otwarcia ofert złożonych w postępowaniu

Złożono oferty:

1. „Petrobos” sp. z o.o. z/s w Kielcach, ul. Zagnańska 27, 25-528 Kielce, NIP: 9591955467, REGON: 260754594. Cena ofertowa wynosiła 3,11 zł netto (słownie: trzy złote jedenaście groszy) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,72 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,83 zł.** (słownie: trzy złote osiemdziesiąt trzy grosze) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 45 gr, Marża: 7 gr
2. Mer-Trans Michał Pajdziński, Grabina 2, 26-640 Skaryszew, NIP: 7962667171, REGON: 140738616. Cena ofertowa wynosiła 2,98 zł netto (słownie: dwa złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,69 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,67 zł.** (słownie: trzy złote sześćdziesiąt siedem groszy) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 0,52 gr, Marża: 0,01 gr
3. Eurosped Paliwa sp. z o.o. z/s w Bytomiu, ul. Dworska 6, 41-902 Bytom. NIP: 6262859519, REGON: 240615721, Cena ofertowa wynosiła 3,02 zł netto (słownie: trzy złote dwa grosze) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,69 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,71 zł.** (słownie: trzy złote siedemdziesiąt jeden groszy) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 0,47 gr, Marża: 0 gr
4. Petrojet sp. z o.o. z/s w Kieszku, Kieszek 52, 26-670 Pionki, NIP: 7962909473, REGON: 142428908, Cena ofertowa wynosiła 3,04 zł netto (słownie: trzy złote cztery grosze) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,70 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,74 zł.** (słownie: trzy złote siedemdziesiąt cztery grosze) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 46 gr, Marża: 1 gr
5. Term-Oil sp. z o. o. z/s w Radomiu, ul. Ofiar Firleja 7, 26-600 Radom, NIP: 7962880746, REGON: 141756622, Cena ofertowa wynosiła 3,04 zł netto (słownie: trzy złote cztery grosze) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,70 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,74 zł.** (słownie: trzy złote siedemdziesiąt cztery grosze) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 45 gr, Marża: 0 gr

Oferty złożone przez:

1. Mer-Trans Michał Pajdziński, Grabina 2, 26-640 Skaryszew, NIP: 7962667171, REGON: 140738616. Cena ofertowa wynosiła 2,98 zł netto (słownie: dwa złote dziewięćdziesiąt osiem groszy) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,69 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,67 zł.** (słownie: trzy złote sześćdziesiąt siedem groszy) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 0,52 gr, Marża: 0,01 gr



2. Eurosped Paliwa sp. z o.o. z/s w Bytomiu, ul. Dworska 6, 41-902 Bytom. NIP: 6262859519, REGON: 240615721, Cena ofertowa wynosiła 3,02 zł netto (słownie: trzy złote dwa grosze) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,69 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,71 zł.** (słownie: trzy złote siedemdziesiąt jeden groszy) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 0,47 gr, Marża: 0 gr

podlegają na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 w/w ustawy oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 w/w ustawy oferta podlega odrzuceniu, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W obu ofertach ustalając wysokość upustu i marży oferenci wskazali ich wysokość w ułamkowych częściach grosza. Zgodnie z ustawą z 7.7.1994 r. o denominacji złotego od 1.1.1995 r., polską jednostką pieniężną jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. Oznacza to, iż rozliczanie wykonanych dostaw i usług może nastąpić wyłącznie w obowiązującej w Polsce jednostce pieniężnej. Taką jednostką pieniężną nie jest "0" złoty. Najmniejszą wartość pieniężną stanowi 0,01 zł (1 grosz) i taką najniższą wartość upustu lub marży mogą zaoferować wykonawcy w ofertach składanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Patrz: „Polską jednostką pieniężną jest złoty, który dzieli się na 100 groszy. Oznacza to, że wszystkie ceny, w tym ceny jednostkowe, określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia winny być w formularzu cenowym wyrażone w złotych z dokładnością do 1 grosza. Wykonawca nie może zatem wyrazić cen jednostkowych poszczególnych asortymentów objętych zamówieniem w złotych polskich z dokładnością do czterech miejsc po przecinku, a więc z dokładnością do setnych części grosza. Oznacza to niezgodność oferty z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. o denominacji złotego (Dz.U. z 1994 r. Nr 84 poz. 386 ze zm.) i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a więc powinno skutkować odrzuceniem oferty.” – Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 4 lipca 2007 r.- sygn.. UZP/ZO/0-779/07 Obie też oferty wpłynęły w dniu 11 grudnia 2024 roku, a więc dzień przed dniem, w którym upływał termin składania ofert. Zamawiający ustalając wymagania organizacyjne przekazywania ofert wymagał ich złożenia w dniu, w którym upływał termin składania ofert: Odnośne zapisy SWZ brzmią:

„ **14.1.** Wykonawca składa ofertę **w dniu w którym upływa termin do składania ofert.** W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem.(...) **14.3.** Termin składania ofert: **12 grudnia 2024 roku , godz. 12.00 ,**”

Na podstawie art. 249 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późniejszymi zmianami) Zamawiający wezwał niżej wymienionych Wykonawców:

1. Petrojet sp. z o.o. z/s w Kieszku, Kieszek 52, 26-670 Pionki, NIP: 7962909473, REGON: 142428908,
2. Term-Oil sp. z o. o. z/s w Radomiu, ul. Ofiar Firleja 7, 26-600 Radom, NIP: 7962880746, REGON: 141756622

do złożenia oferty dodatkowej zawierającej nową cenę na realizację dostawy w ramach zadania pod nazwą: „Dostawa oleju opałowego na potrzeby Domu Pomocy Społecznej im Sue Ryder w Kałkowie –Godowie od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku”

**w dniu 19 grudnia 2024 roku do godz. 14.00**



Komisja przetargowa w składzie:

1. Izabela Kwiecień – Iwaniec – przewodniczący komisji
2. Anna Kleczaj – sekretarz komisji
3. Jolanta Piłat – członek komisji
4. Dorota Czechowska – członek Komisji

w dniu 19 grudnia 2024 roku dokonała otwarcia ofert złożonych w postępowaniu

Złożono ofertę dodatkową:

Term-Oil sp. z o. o. z/s w Radomiu, ul. Ofiar Firleja 7, 26-600 Radom, NIP: 7962880746, REGON: 141756622, Cena ofertowa wynosiła 3,08 zł netto (słownie: trzy złote osiem groszy) plus należny podatek VAT za jeden litr dostarczonego oleju w kwocie 0,71 zł. Łączna cena brutto wynosiła **3,79 zł.** (słownie: trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy) za jeden litr dostarczonego oleju. Upust: 49 gr, Marża: 1 gr

Oferta złożona w dniu 19 grudnia jest sprzeczna z art. 251 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który zakazuje oferentom składania ofert dodatkowych o cenie wyższej niż w uprzednio złożonych przez nich ofertach.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych oferta powyższa ulega jako sprzeczna z przepisami ustawy odrzuceniu

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie *w trybie podstawowym na zadanie pn. Dostawa oleju opałowego na potrzeby Domu Pomocy Społecznej im Sue Ryder w Kałkowie – Godowie od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku*

W wyniku wezwania do złożenia ofert dodatkowych jeden z oferentów powstrzymał się od złożenia oferty dodatkowej, a drugi złożył ofertę podlegającą odrzuceniu.

Jeżeli złożono oferty o takiej samej cenie (a cena była jedynym kryterium) wówczas zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę. Brak złożenia ofert dodatkowych nie oznacza nieważności lub konieczności odrzucenia ofert złożonych pierwotnie, ponieważ oferty dodatkowe nie są samodzielnymi, pełnymi oświadczeniami woli zawierającymi wszystkie elementy wskazane w SWZ lecz – w tym przypadku – wyłącznie cenę. Stanowią modyfikację ofert złożonych pierwotnie. Jednak brak ofert dodatkowych lub ich odrzucenie oznacza powrót do stanu, w którym zamawiający dysponuje dwiema ofertami o takich samych cenach. Uniemożliwia to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej co skutkuje unieważnieniem postępowania. Obarczenie postępowania wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy nie oznacza wady prawnej w działaniach zamawiającego, ale wszelkie działania, które stoją na przeszkodzie zgodnemu z prawem rozstrzygnięciu postępowania, w tym również działania wykonawców, jak i okoliczności zewnętrzne, niezależne od stron.

Zatwierdzam:

D Y R E K T O R  
DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ  
im. SUE RYDER w Kałkowie Godowie  
*Rafał Dobrowolski*